

Всю информацию на уроке пытаюсь связать с практическим применением в жизни, с проявлениями человеческой души, любовью, сердцем. Любая тема преподносится мною через призму человеческих отношений, законов гармонии. Для своего профессионального роста участвую в обучающих, практических семинарах, прохожу обучение на курсах повышения квалификации.

И еще один момент для меня очень важен. Я много раз слышала фразы бывших учителей: «Мы всю жизнь провели в школе и мало уделяли внимания собственным детям». Я с этим не согласна. Воспитание своего ребёнка для меня свято. Уделяя много времени и сил школе, достаточно внимания уделяю своей дочери. Я – учитель не только в школе, но и дома.

Педагог новой школы должен делать все возможное, чтобы в будущем его ученики успешно поднимались по высоким ступеням жизни, были готовы преодолевать сложные препятствия, достигали поставленной цели, но всё это путём, не противоречащим своей совести. «Школа – слово латинского, а, точнее, санскритского корня. Это «Scele», лестница, которая имеет свои ступени. Учитель помогает ученикам подняться на одну ступеньку выше». (Ш. Амонашвили).

В.С. Каташинских
(УрГУ, Екатеринбург)

СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ ПОДХОД К ИЗУЧЕНИЮ ИНСТИТУТА ОБРАЗОВАНИЯ

Образование – одна из наиболее важных областей жизнедеятельности человека, взаимодействующая со всеми другими сторонами жизни общества: экономической, политической, духовной.

Поэтому феномен образования изучается самыми различными областями научного знания. Это объясняется тем, что образование так или иначе связано практически со всеми областями жизнедеятельности человека. Многие вопросы, связанные с проблематикой образования, носят междисциплинарный характер, так как для современных образовательных процессов характерны тенденция к ассимиляции традиций и развитие в рамках потребностей общества.

Любой социальный институт характеризуется наличием соци-

ально обусловленной цели своего существования и деятельности, функциями, субъектами, которые несут статусы и роли, соответствующие потребностям данной области жизнедеятельности общества. Именно социальные институты, по мнению американского социолога С. Липсета, «обеспечивают гарантии устойчивости, постоянства отношений между людьми, выстраивая устойчивую структуру разнообразных форм коллективной жизни; без социальных институтов невозможно было бы ни удовлетворение важнейших социальных потребностей, ни гарантирование организованного процесса коллективной деятельности» [1, с. 211]. Поэтому в социологической области научного знания, как подчеркивают В.В. Радаев и О.И. Шкаратан, «институты – одна из базовых дефиниций, ...они сопутствуют самой сущности упорядоченной социальной жизни. Традиция такого подхода идет еще от Г. Спенсера, считавшего, что изучение институтов есть изучение строения и развития общества, анализ возникновения, роста, изменений, сломов, а следовательно, оно и составляет сущность социологии как науки» [1, с. 211].

Социальный институт – это организованное объединение людей, выполняющих определенные социально значимые функции, обеспечивающие совместное достижение целей членами общества, задаваемых социальными ценностями, нормами и образцами поведения.

Социальный институт – это организованная система связей и социальных норм, которая объединяет значимые общественные ценности и процедуры, удовлетворяющие основным потребностям общества.

В рамках институционального подхода Г.Е. Зборовский трактует понятие «образование» как «устойчивую форму организации общественной жизни и совместной деятельности людей, включающую в себя совокупность лиц и учреждений, наделенных властью и материальными средствами (на основе действующих определенных норм и принципов) для реализации социальных функций и ролей, управления и социального контроля, в процессе которых осуществляется обучение, воспитание, развитие и социализация личности с последующим овладением ею профессией, специальностью, квалификацией» [2, с. 28].

Институциональный подход к изучению образования позволяет выявить не только объективные характеристики данного феномена, такие, как учреждения, субъекты, но и субъективные (взаимосвязи между данными элементами, их оценки, мнения, традиции и нормы, ценностные ориентации). Это представляется особенно важным, так как институт образования в первую очередь способствует развитию и

формированию как каждой отдельной личности, ее социализации, так и всего общества в целом. Также институциональный подход предполагает изучение видов совместной деятельности различных общностей и групп, так как «интересы социальных общностей в сфере образования не совпадают, а их взаимодействие, как правило, насыщено противоречиями» [2, с. 32].

В качестве социального института образование выступает как «совокупность исторически сложившихся и закреплённых, устойчивых и самовозобновляющихся видов социальных взаимодействий, призванных удовлетворять потребности общества в передаче знаний от одних поколений к другим» [1, с. 211].

Е.А. Недзвецкая выделяет 4 основных признака образования как социального института [1, с. 213]:

1) наличие строго определенного реестра прав, обязанностей и функций агентов институционализированного взаимодействия, что позволяет обеспечить высокую предсказуемость поведенческих актов участников этого взаимодействия на основе целесообразно ориентированных стандартов их поведения;

2) детерминированное наличием конкретного набора прав и обязанностей разделение труда и профессионализация выполнения функций агентов, что предполагает деятельность не просто участников, а специалистов;

3) обезличенный, деперсонифицированный тип регламентаций социальных взаимодействий. Речь в данном случае идет о том, что в контексте институционального пространства, характеризуемого регулярностью и самовозобновляемостью социальных связей, действующему субъекту необходимо взять на себя конкретные деиндивидуализированные права и обязанности и тем самым обеспечить соответствие своей деятельности адекватным данному институту социальным стандартам поведения;

4) наличие не просто механизмов регуляции, направленных на стабилизацию, упорядочение социальных связей, но и комплекса обязывающих доминант в виде совокупности норм – фиксированных и однозначно интерпретируемых эталонов поведения, адресуемых всем участникам социальных взаимодействий.

Поскольку образование непосредственно связано с развитием и социализацией личности, необходимо анализировать феномен института образования с точки зрения удовлетворения потребностей индивидов и групп. Таким образом, изучение потребности в образовании является

одной из ключевых тем в рамках институционального подхода.

Социальный институт образования играет важную роль в процессе нормального функционирования и развития общества. Материальные и духовные ценности, знания, опыт, традиции должны быть переданы новому поколению и усвоены им. Поэтому поддержание достигнутого уровня культурного развития, его дальнейшее совершенствование невозможны без овладения культурным наследием прошлых веков. Таким образом, важнейшим компонентом процесса социализации индивидов выступает образование – обучение человека с целью передачи накопленных знаний и культурных ценностей.

Применяемый в рамках социологической науки институциональный анализ направлен на выявление роли и места образования в совокупной системе общественных отношений, устанавливает степень адекватности выполняемых им функций потребностям социальной системы в целом, а также определяет характер взаимосвязей между системой образования и другими социальными институтами. Кроме того, осуществляется изучение внутренней структуры образования, то есть присущих ему социальных ролей и статусов, видов деятельности, а также функционирующих в его рамках формальных организаций.

Социологический подход к образованию как к социальному институту представляется наиболее полным, так как позволяет осветить все грани данного явления. Ведь социологические проблемы образования отражают противоречивые взаимодействия системы образования с обществом как глобально-социальной системой. Также весь спектр внутренних противоречий между субъектами образовательного процесса изучается в рамках институционального подхода, что позволяет не просто создать общую картину расстановки сил и положения дел в институте образования, но и разработать пути преодоления этих противоречий, а также рекомендации и стратегии по развитию института образования.

В социологическом плане учебный процесс в вузе (взаимодействие преподавателей и студентов в информационной, технической, интеллектуальной, творческой и др. среде) есть, прежде всего, социальный процесс удовлетворения потребности молодежи в высшем образовании, развития этой потребности в ходе активной, целенаправленной деятельности по использованию взаимодействующими сторонами внутренних и внешних ресурсов, возможностей. Таким образом, к особенностям социологического изучения высшего образования можно отнести следующие аспекты:

1) изучение зарождения, функционирования и распада социальных процессов, отношений и структур в вузовской системе;

2) применение социологических критериев (показателей, индикаторов, индексов, коэффициентов и др.) в процессе образования и подготовки специалистов, изучение их включенности в образовательный процесс;

3) обнаружение латентных факторов, снижающих качество образования. Данная социологическая грань важна тем, что искажение качественных параметров образовательного процесса происходит в условиях общего роста скрытости социальных процессов;

4) определение управляемости вузовской системы, эффективности управленческих усилий, сущности факторов, ведущих к неуправляемости системы образования.

Предметом исследования может также стать и совершенствование социологических способов, инструментария в процессе управления образованием и качеством подготовки специалистов.

Также социологический подход дает представление об образовании как о процессе обмена услугами с целью удовлетворения потребностей субъектов образовательного процесса, ведь сейчас получение высшего образования является своеобразными инвестициями в будущее специалиста, в его успешность и карьерный рост, а для государства в лице вуза образовательный процесс – инвестиции в развитие страны, улучшение качества жизни населения.

Вуз «производит» продукцию и услуги для разных категорий потребителей. Если говорить о внутренних потребителях вуза, то они могут быть одновременно и участниками процессов, и потребителями результатов (преподаватель получает студентов, подготовленных по предыдущим дисциплинам учебного плана). В двойственном положении находятся и обучающиеся. Они являются «исходным сырьем» для вуза (в виде абитуриентов), внутренним потребителем образовательных услуг, участниками образовательного процесса и конечной продукцией вуза в качестве подготовленных специалистов.

При этом в зависимости от конечного потребителя результатом образовательной деятельности вуза можно считать предоставляемые образовательные услуги, если потребителем является личность (студент, слушатель системы повышения квалификации и т.д.), или выпускаемых специалистов, если потребителем является работодатель (предприятие, организация, в т.ч. и сам вуз), государство или общество.

Вместе с тем, учебный процесс направлен и на удовлетворение потребностей самой образовательной системы в поведении и состоя-

нии умов студентов, их наставников, качественно адекватных существующим правилам и требованиям. Другими словами, удовлетворение потребностей должно быть взаимным.

А.М. Осипов в статье «Актуальность социологического подхода к образованию» пишет, что «от социологов образования нужно ожидать и требовать действительно новых идей и социально-прикладных разработок. Но и при этом условии вряд ли можно ожидать быстрых свершений, даже будучи индивидуально вооруженным современной социологией образования» [3]. А для этого необходимы:

- массовая социологическая образованность работников системы образования;
- социально организованная гибкость системы образования;
- позитивная программа развития системы образования.

Исследовательские разработки в области социологии образования сегодня являются необходимым условием для изучения современного общества, для определения места образования в этом обществе, а также характеристики его проблем и задач. Образование сейчас стоит перед проблемой – необходимостью найти оптимальные пути своего дальнейшего развития. Оценка происходящих изменений неоднозначна. Однако предложения и суждения, какими бы противоречивыми они ни были, отражают глубокую заинтересованность людей в обеспечении и дальнейшем наращивании духовного потенциала общества. В целом, существующая система образования, ее многообразные звенья представляют собой весьма противоречивую картину, в которой позитивные сдвиги еще нередко перемежаются с негативными или неопределенными тенденциями.

Попытаемся сформулировать основные проблемы, разрабатываемые в рамках социологического подхода к изучению института образования на современном этапе:

- социальная, политическая и экономическая нестабильность в обществе, кризисное положение экономики, острый дефицит бюджета привели к неудовлетворительному финансированию образования со всеми вытекающими отсюда последствиями;
- слабая нормативно-правовая база снижает уровень защиты субъектов образования, а также ухудшает качество управления в сфере образования;
- сохраняющаяся тенденция старения педагогических кадров замедляет развитие новых технологий образования;
- намечается угроза превращения российской демократической

системы высшего образования в сословно-элитарную из-за роста количества коммерческих мест в вузах (рост платного образования, которое оплачивается из личных доходов населения).

Поэтому поиск наиболее рациональных путей обновления всех ступеней образования потребует от социологии образования еще больших усилий по всестороннему анализу реального положения, определения тенденций его развития, а также участия в решении назревших проблем формирования интеллектуального потенциала страны.

Социологический подход не может не затрагивать функции образования, которые данный институт выполняет в обществе.

В исследовательском и практическом планах определение функций образования служит выработке универсальной системы измеряемых параметров развития института образования и его влияния на общество. Функции образования можно условно разделить на социальные, экономические, культурные и социально-политические.

Безусловно, что образование обеспечивает в обществе устойчивость, социальный порядок. «Институт образования способствует усилению социальных связей и внутригрупповой сплоченности среди учащихся и педагогического персонала» [2, с. 28].

Социальные функции системы образования. Система образования производит самого человека, воздействуя на его интеллектуальное, нравственное, эстетическое и физическое развитие. Это определяет ведущую социальную функцию образования – гуманистическую:

- формирование образовательных общностей, связанных включенностью в образовательные процессы и ценностным отношением к образованию, и их воспроизводство;
- гомогенизация общества через организованную социализацию индивидов – привитие сходных социальных характеристик во имя целостности общества.

По мере того, как в обществе все большее количество достижимых статусов обусловлено образованием, все более зримой становится и такая функция образования, как социальная мобильность. Образование во всем мире закономерно становится главным каналом социальных перемещений, как правило, восходящих, ведущих индивидов к более сложным видам труда, большим доходам и престижу.

Социализация личности – одна из важнейших функций института образования, так как позитивно направленный процесс социализации каждой отдельно взятой личности ведет к прогрессу общества.

Экономические функции:

- формирование профессионально-квалификационного состава населения. С количественной точки зрения система образования отвечает за воспроизводство профессионально-образовательного состава населения;

- формирование потребительских стандартов населения. Роль образования в экономике шире производственных аспектов, она проявляется в потреблении благ, информации, культурных ценностей, природных ресурсов. Эта функция определяет главное содержание неформального образования, протекающего в семье или конструируемого СМИ.

Функции образования в сфере культуры – воспроизводство социальных типов культуры. Инновация в сфере культуры осуществляется через систему образования избирательно.

Формирование и воспроизводство общественного интеллекта (менталитета, определенных отраслей и социальных технологий интеллектуальной деятельности) включают в себя положения, сформулированные еще Дюркгеймом: распространение существенных знаний через обучение, привитие индивидам познавательных навыков.

Транснационализация образования позволит создать единое общемировое образовательное пространство с тем, чтобы повысить мобильность молодежи и специалистов, сформировать конвертируемость дипломов о высшем профессиональном образовании.

Функции образования в социально-политической сфере. Формирование личности – один из жизненно важных интересов государства, поэтому обязательным компонентом образования являются правовые нормы и политические ценности, отражающие политические интересы групп, которые диктуют направление развития в данном обществе и стремятся к контролю над школой.

Таким образом, социологический подход к изучению образования позволяет не только проанализировать взаимосвязи между его субъектами, сформулировать пути разрешения противоречий и создать концепции дальнейшего развития данного института, но и описать функции института образования, которые тот выполняет в обществе.

Библиографический список

1. Недзвецкая Е.А. Образование как социальный институт: специфика управления. Вестник РУДН. Серия Социология, 2003, №1(4).
2. Зборовский Г.Е. Образование: от XX к XXI веку. – Екатеринбург:

бург, 2000.

3. Осипов А.М. Актуальность социологического подхода к образованию // <http://www.education.rekom.ru>

Е. Н. Клименко
(УГЛТУ, Екатеринбург)

URBANA NOMENA СОВРЕМЕННОГО ЕКАТЕРИНБУРГА

Столица Урала – крупнейший культурно-исторический, административный, индустриальный, а с недавних пор и туристический центр России. Численность населения Екатеринбурга приближается к полутора миллионам человек, потому культура города – одновременно и особый целостный феномен, сложившийся исторически, и сплетение множества различных типов культур. Очевидно, что язык города в данном случае рассматривается как компонент культуры и одно из средств её реализации.

Необходимо отметить, что языковой облик современного Екатеринбурга разнообразен и многогранен. Наряду с общеупотребительной разговорной лексикой значительную долю в речевом быту города занимают просторечные слова, лексика возрастных и профессиональных жаргонов, а также неофициальные названия местных городских реалий (различных объектов города, улиц, прозвищ знаменитых горожан и пр.). Доля неофициальных названий/наименований городских реалий очень невелика в общей массе разговорной лексики горожан, примерно 1%. Но для исследователя-лингвиста этот небольшой пласт в языке города видится крайне интересным. Исследовательский интерес состоит в изучении функционирования данной разговорной лексики в реальной речевой деятельности жителей и гостей Екатеринбурга, пользующихся этим языком.

Рассмотрим, как определяют лингвисты номинации местных реалий. Одни исследователи называют их «локализмами» (от лат. *localis* – местный, не выходящий за определённые пределы). Т.И. Ерофеева и Ф.Л. Скитова наделяют локализм следующими признаками: локализмы «фиксируются в литературной речи коренных жителей...» и «не принадлежат к кодифицированным единицам литературного языка» [1, с. 16-20]. Необходимо добавить, что локализмы обладают специфическими чертами на всех ярусах языкового строя и используются как средство «живого» общения на определённой ограни-